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Sednica je počela u 12,00 časova.

Sednicom je predsedavao Siniša Kovačević, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali: Milorad Bojović, Nataša Tasić Knežević, Nataša Jovanović, Branislav Josifović, Staša Stojanović, Nataša Bogunović, dr Danijela Grujić, Branko Vukajlović, Tatjana Manojlović, Dragana Miljanić, Edis Durgutović, Rozalija Ekres i Aleksandar Jovanović, članovi Odbora.

Sednici su prisustvovali: Draginja Vlk (Lepomir Ivković), Olja Petrović (Nebojša Bakarec), Boško Obradović (prof. dr Tamara Milenković Kerković) i dr Đorđe Miketić (Aleksandar Jovanović) zamenici članova Odbora.

Pored članova Odbora, sednici su prisustvovali narodni poslanici: Radomir Lazović i Marko Atlagić.

Pored članova Odbora, sednici su prisustvovali predstavnici Ministarstva informisanja i telekomunikacija, dr Mihailo Jovanović, ministar Informisanja i telekomunikacija, Dejan Stojanović, načelnik u Odeljenju za normativne poslove, projektno sufinansiranje i evidenciju predstavnika inostranih medija i dopisništva i Dragana Jovanović, predstavnici Ministarstva kulture, Miodrag Ivanović, državni sekretar, Radovan Jokić, državni sekretar, Danijela Vanušić, pomoćnik ministra, Sonja Đurović Vukadinović, stručni saradnik filmski arhivista za tehničku dokumentaciju filmske građe i Tatjana Bojić Jurić, viši savetnik za pravne poslove u oblasti kulture, kao i predstavnici Javne medijske ustanove „Radio-televizija Srbije“, Dragan Bujošević, generalni direktor, Branislav Klanšček, predsednik Upravnog odbora i Dragana Janković, finansijski direktor.

Predsednik Odbora predložio je da se, u skladu sa članom 93. Poslovnika a u vezi sa članom 82. Poslovnika, promeni redosled pojedinih tačaka tako da četvrta tačka postane prva tačka Dnevnog reda.

Odbor je jednoglasno (16 glasova „za“) usvojio ovaj predlog.

Na predlog predsedavajućeg, Odbor je jednoglasno usvojio (16 „za“) sledeći:

D n e v n i r e d

1. Razmatranje Informacije o radu Ministarstva informisanja i telekomunikacija za period 22. oktobar – 31. decembar 2022. godine,

2. Razmatranje Predloga zakona o filmskom i ostalom audiovizuelnom nasleđu, koji je podnela Vlada, u načelu,

3. Razmatranje Predloga zakona o izmeni Zakona o kinematografiji koji je podnela Vlada, u načelu,

4. Razmatranje Izveštaja o poslovanju Javne medijske ustanove „Radio-televizija Srbije“ za 2021. godinu i Izveštaja nezavisnog revizora.

Odbor je većinom glasova (15 „za“ i jedan „uzdržan“) usvojio:

- Zapisnik Četvrte sednice Odbora, održane 20. decembra 2022. godine.

- Zapisnik Pete sednice Odbora, održane 22. decembra 2022. godine.

PRVA TAČKA DNEVNOG REDA: Razmatranje Informacije o radu Ministarstva informisanja i telekomunikacija za period 22. oktobar – 31. decembar 2022. godine

Predsednik Odbora je pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu obavestio da je članom 229. Poslovnika Narodne skupštine, propisano da ministar informiše nadležni odbor Narodne skupštine o radu ministarstva jednom u tri meseca.

Dr Mihailo Jovanović, ministar informisanja i telekomunikacija, podsetio je da u skladu sa Zakonom o ministarstvima, Ministarstvo informisanja i telekomunikacija obavlja poslove državne uprave koji se odnose na sistem javnog informisanja, praćenje sprovođenja zakona u oblasti javnog informisanja, praćenje delatnosti stranih informativnih ustanova, stranih sredstava javnog informisanja, dopisništava i dopisnika u Republici Srbiji, informisanje nacionalnih manjina, registraciju stranih informativnih ustanova, pružanje pomoći u radu stranim novinarima i dopisnicima, učešće u regionalnim projektima i druge poslove određene zakonom.

Istakao je da je fokus Ministarstva informisanja i telekomunikacija regulatorni okvir pa je tako oformljena Radna grupa za izradu radne verzije nacrta Zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnom informisanju i medijima. Članovi ove interresorne Radne grupe su predstavnici Republičkog sekretarijata za zakonodavstvo, Ministarstva finansija, Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave, Ministarstva za ljudska i manjinska prava i društveni dijalog, Ministarstva za rad zapošljavanje boračka i socijalna pitanja, Ministarstva pravde, Ministarstva za evropske integracije, Kancelarije za informacione tehnologije i elektronske usluge, Agencije za privredne registre, takođe kao i predstavnici medija i zainteresovanih lica kao što su NUNS, UNS, Asocijacija medija, Sindikat novinara Srbije, Asocijacija onlajn mdija, Poslovno udruženje „Lokal pres“, Udruženje RAB Srbije i Asocijacija nezavisnih elektronskih medija.

Takođe obrazovana je interresorna Radna grupa za izradu i praćenje Akcionog plana za primenu Strategije razvoja sistema javnog informisanja u Republici Srbiji, kojom su utvrđene smernice za razvoj sistema javnog informisanja sa ciljem daljeg jačanja demokratskih odnosa i vizijom obezbeđivanja povoljnog okruženja za slobodu informisanja, protok ideja i mišljenja koja će dovesti do uređenog i bogatog medijskog tržišta. Naglasio je da su pored predstavnika nadležnih državnih organa članovi ove radne grupe i predstavnici medija i to, NUNS, UNS, Asocijacija medija, Sindikat novinara Srbije, Asocijacija onlajn medija, Poslovno udruženje „Lokal pres“, Udruženje RAB Srbije i Asocijacija nezavisnih elektronskih medija.

Napomenuo je i da je obrazovana Radna grupa za izradu Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima imajući u vidu strategiju razvoja sistema javnog informisanja i Direktivu o audiovizuelnim medijskim uslugama.

Podsetio je da je u periodu koji je obuhvaćen izveštajem izrađen Nacrt zakona o izmenama Zakona o privremenom načinu naplate takse za javni medijski servis, kao i Nacrt zakona o dopuni Zakona o javnim medijskim servisima koji je na predlog Vlade Republike Srbije usvojila Narodna skupština.

Kada je u pitanju sufinansiranje projekata, napomenuo je da je u 2021. godini raspisano deset konkursa za sufinansiranje projekata proizvodnje medijskih sadržaja kao i da su za iste urađeni odgovarajući izveštaji i najavio da će u martu mesecu biti raspisano još devet konkursa za sufinansiranje za 2023. godinu.

Istakao je projekat pod nazivom „Medijska pismenost i mladi“ koji je predat delegaciji EU a koji bi spovodili EU info centar i Ministarstvo u 2023. godini. Ciljna grupa projekta su deca i mladi, u planu je izrada aplikacije koja će biti namenjena nastavnicima i učenicima u formi kviza sa pitanjima iz medijske i digitalne pismenosti obuhvatajući i temu digitalnog nasilja.

Napomenuo je i to da je u izveštajnom periodu zahtev za upis u Evidenciju dopisništva inostranih medija podnelo 19 predstavnika, dodavši da je ukupan broj predstavnika inostranih medija koji borave na teritoriji RS u periodu dužem od 90 dana a koji poseduju novinarsku legitimaciju i pres karticu izdatu od strane Ministarstva 281. Istakao je da je u cilju priprema za rad na izmenama Zakona o elektronskim medijima održan sastanak sa predstavnicima EU delegacije Evropske komisije, Misije OEBS-s u Srbiji i ekspertom OEBS-a radi utvrđivanja obima tehničke pomoći i očekivanih ishoda kada je u pitanju usklađivanje revidirane Direktive o audiovizuelnim medijskim uslugama sa Zakonom o elektronskim medijima. Na kraju svog izlaganja napomenuo je da je 27. decembra 2022. godine održan sastanak sa predstavnicima tržišne inspekcije Ministarstva unutrašnje i spoljne trgovine u vezi harmonizacije Zakona o elektronskim medijima sa revidiranom Direktivom o audiovizuelnim medijskim uslugama.

Boško Obradović postavio je pitanje da li je Ministarstvo informisanja i telekomunikacija reagovalo na hapšenje urednika i novinara internet portala „Srbin info“ Dejana Petra Zlatanovića koji je u pritvoru započeo štrajk glađu. Uputio je kritiku istakavši da se postojeći zakoni ne primenjuju te da je shodno tome sasvim suvišno govoriti o izmenama i dopunama istih. Uputio je kritiku na rad RTS-a istakavši da je vladajuća stranka birala članovne Upravnog i Nadzornog odbora ove ustanove dodavši da smatra da direktor RTS-a Dragan Bujošević protivpravno vrši ovu funkciju.

Nataša Jovanović ukazala je predsediku Odbora na povredu Poslovnika Narodne skupštine od strane narodnog poslanika Boška Obradovića budući da nije govorio o tački dnevnog reda kao i da svojim izlaganjem nije poštovao dostojanstvo Narodne skupštine. Na kraju svog izlaganja istakla je da neće tražiti da se Odbor za kulturu i informisanje o povredi Poslovnika izjasni, ali da je njeno pravo, ali pre svega i dužnost, da na istu ukaže.

Dr Danijela Grujić uputila je kritiku na račun rada Ministarstva informisanja i telekomunikacija u pogledu suzbijanja govora mržnje i slobode medija u Srbiji. Postavila je deset pitanja ministru uz zahtev da se odgovor dostavi u pisanoj formi i to, da li su izveštaji o sufinansiranju koje je izradilo ministarstvo javno dostupni, šta je REM odgovorio u vezi sa izdavanjem dozvole televiziji „Russia Today” budući da u izveštaju stoji da je upućen dopis REM-u, obzirom da su u Evropi mnoga regulatorna tela izdala zabranu emitovanja istoj, koliko novca se prenosi RTV u i da li je ta cifra u skladu sa budžetom koji je određen za subvencije u 2022. godini, da li su predstvnici Ministarstva pitali predstavnike REMa zašto i dalje nije dodeljena peta frekvencija sa nacionalnim pokrivenošću jer su prekršili član 93. Zakona o elektronskim medijima, da li su svi izveštaji koji ministarstvo pominje u delu izveštaja o bilateralnoj i multilateralnoj saradnji javno dostupni, zašto nema reči o izveštajima o implementaciji Akcionog plana za Strategiju razvoja sistema javnog informisanja za period 2020-2025. godine a po odluci Vlade Republike Srbije ta grupa je trebalo da se sastaje minimum jednom u tri meseca, da li je izrađen izveštaj o dosadašnjoj realizaciji Akcionog plana obzirom da se mnogo kasni sa realizacijom aktivnosti, obrazovana je nova radna grupa za praćenje akcionog plana za medijsku strategiju a održan je samo jedan sastanak, dakle kada se planira nastavak rada te radne grupe, zašto u izveštaju nema nijedne reči o izradi Nacrta Zakona o elektronskim komunikacijama i da li je bilo konsultacija između Radne grupe za izradu Zakona o elektronskim komunikacijama i Radne grupe za praćenje Akcionog plana za medijsku strategiju.

Tatjana Manojlović navela je da smatra nedopustivim hapšenja političkih neistomišljenika zbog verbalnog delikta, te da u skladu sa takvom situacijom smatra da su mediji u mraku i strahu od vladajuće stranke. Postavila je pitanje da li su konsultovani medijski radnici u izradi Zakona o elektronskim komunikacijama i na koji način će ovaj zakon štititi novinare i novinarske izvore. Na kraju svog izlaganja dodala je da sektor informisanja u novoformiranom ministarstvu treba da ima prioritet.

Dr Mihailo Jovanović pojasnio je da je Zakon o elektronskim komunikacijama prošao javnu raspravu, mišljenje 25 različitih institucija, da je za njega dobijeno mišljenje Evropske komisije, da su u njegovoj izradi učestvovali najbolji stručnjaci kao i predstavnici Telekom operatora, da je prošao Vladu i ušao u proceduru Narodne skupštine kao i da će se o njemu govoriti na drugom odboru Narodne skupštine u skladu sa njegovim delokrugom rada. Još jednom je podsetio da su u okviru Radne grupe za izradu i sprovođenje Akcionog plana za primenu Strategije razvoja sistema javnog informisanja, pored predstavnika nadležnih državnih organa, članovi i predstavnici medija i to, NUNS, UNS, Asocijacija medija, Sindikat novinara Srbije, Asocijacija onlajn mdija, Poslovno udruženje „Lokal pres“, Udruženje RAB Srbije i Asocijacija nezavisnih elektronskih medija.

Aleksandar Jovanović uputio je kritiku na račun ministra informisanja i telekomunikacija postavljajući pitanje da li smatra sebe slobodnim čovekom. Insistirao je da se na uvid donesu svi ugovori koji je RTS potpisao sa privatnim produkcijskim kućama.

Nataša Tasić Knežević pohvalila je rad Ministarstva informisanja i telekomunikacija u pogledu informisanja nacionalnih manjina, podsećajući da RTV emituje program na ukupno 16 jezika uključujući i srpski jezik što smatra izuzetno važnim budući da se sloboda svakog čoveka upravo ogleda u govoru na sopstvenom jeziku kao i mogućnosti promovisanja sopstvene kulture. Na kraju svog izlaganja dodala je da će glasati za podneti izveštaj.

Milorad Bojović pohvalio je inicijativu za izmenu postojećeg Zakona o javnom informisanju koji smatra veoma lošim. Podsetio je da je članom 32. ovog zakona definisano da kada je u pitanju novinarska tajna ona može da se čuva samo ukoliko za delo nije zaprećena kazna zatvora veća od pet godina što je direktno suprotno odredbama Minhenske konvencije o pravima i obavezama novinara koja kaže da je obaveza svakog novinara da ni pod kakvom pretnjom nijednog zakona ne može odati svoje izvore.

Siniša Kovačević postavio je pitanje kada će biti ukinuto plaćanje taksa za javne medijske servise. Naglasio je važnost blagovremene organizacije javnih rasprava u procesu donošenja zakona. Takođe ukazao je na terminološku distinkciju koja se tiče sintagme „krovni zakoni“ koju bi trebalo zameniti sintagmom „temeljni zakoni“ navodeći primer zgrade od stotinu spratova čiji je krov svega metar sa metar. Istakao je da treba govoriti o temeljnim zakonima jer su oni upravo taj ugaoni kamen koji garantuje slobodu svim ljudima kroz slobodu izražavanja odnosno artikulaciju slobode mišljenja kroz javno i glasno vođenu misao koja se pretvara u govor. Smatra da medijska mapa Srbije, u ovom trenutku, nije slobodna. Napomenuo je da kada se u izveštaju navodi 19 inostranih medija koji u Srbiji borave duže od 90 dana važno je i taksativno navesti koji su to mediji. Postavio je pitanje šta sa dešava sa dodelom pete frekvencije, odnosno šta se čeka budući da su probijeni svi zakonom propisani rokovi.

Dragana Miljanić postavila je pitanje na osnovu čega se govori o rušenju državnog poretka od strane opozicije.

Staša Stojanović pohvalila je rad Ministarstva informisanja i telekomunikacija istakavši da ostvareni rezultati govore najbolje u prilog napretka u ovoj oblasti.

Radomir Lazović postavio je pitanje šta ministarstvo planira da uradi kako bi se obezbedio medijski pluralizam, kritičko izveštavanje i mogućnost da se čuje glas opozicije na televizijama sa nacionalnom frekvencijom. Na kraju svog izlaganja dodao je da će sva pitanja dostaviti i pismenim putem.

Odbor je većinom glasova (deset „za“, četiri „protiv“, dva „uzdržana“ i jedan „nije glasao“), odlučio da predloži Narodnoj skupštini da prihvati Informaciju o radu Ministarstva informisanja i telekomunikacija za period 22. oktobar – 31. decembar 2022. godine.

DRUGA TAČKA DNEVNOG REDA: Razmatranje Predloga zakona o filmskom i ostalom audiovizuelnom nasleđu, koji je podnela Vlada, u načelu

Predsednik Odbora je pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu obavestio da je Vlada Republike Srbije 22. decembra 2022. godine ponela Narodnoj skupštini Predlog zakona o filmskom i ostalom audiovizuelnom nasleđu.

Miodrag Ivanović, državni sekretar Ministarstva kulture, napomenuo je da su Radnu grupu za izradu Predloga zakona o filmskom i ostalom audiovizuelnom nasleđu ko je formirana rešenjem od 6. maja 2021. godine činili, predsednik Jugoslav Pantelić direktor Jugoslovenske kinoteke, Sonja Đurović Vukadinović, stručni saradnik Jugoslovenske kinoteke, Miljana Dedović, sekretar Jugoslovenske kinoteke, Božidar Vrebac, viši filmski arhivista iz Republičke ustanove Filmske novosti, Miloš Stojanović, pomoćnik direktora tv produkcije RTS-a, Zlatan Begović, pomoćnik direktora Direkcije RTS-a, Nataša Hasura, samostalni savetnik u Odseku za autorska i srodna prava Zavoda za intelektualnu svojinu, Gabrijela Masleša, savetnik u Ministarstvu kulture i informisanja kao i Vladimir Nedeljković, savetnik u Ministarstvu kulture i informisanja.

Podsetio je da Republika Srbija nije imala zakon kojim se sveobuhvatno uređuje zaštita i očuvanje filmskog i ostalog audiovizuelnog kulturnog nasleđa kao i da su odredbe Zakona o kulturnim dobrima koje su ostale na snazi osnovni izvor prava za ovu materiju. Naveo je da imajući u vidu potrebu sistematskog uređenja svake pojedinačne oblasti zaštite kulturnih dobara ovaj zakon predstavlja uslov sistemskog pristupa i uređenja oblasti zaštite pokretnih kulturnih dobara na sveobuhvatan i svrsishodan način.

Istakao je da se ovim zakonom uređuje sistem zaštite, uslovi i način obavljanja, delatnost audiovizuelnih arhiva i njihova struktura, korišćenje filmske i ostale audiovizuelne gređe, organizacija kao i delatnost audiovizuelnih arhiva i da ukoliko imamo u vidu značaj filmske i ostale audiovizuelne građe za istoriju, nauku i kulturu jednog naroda jasno je da je bilo neophodno doneti zakon kojim će se urediti ova oblast.

Kao bitnu novinu, istakao je formiranje audiovizuelnog saveta kao stručnog savetodavnog tela za saradnju audiovizuelnih arhiva.

Audiovizuelni savet formira centralna ustanova Jugoslovenska kinoteka odnosno njegove članove bira direktor na period od pet godina, Takođe predviđeno je da Jugoslovenska kinoteka u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona promeni ime u Državni audiovizuelni arhiv Srbije Jugoslovenska kinoteka a Republička ustanova Filmske novosti u Audiovizuelni arhiv Filmske novosti.

Istakao je da je članom 12. Zakona o kinematografiji propisano da je producent domaćeg kinematografskog dela, namenjenog za javno prikazivanje bez obzira u kojoj je tehnici snimljen, dužan da Jugoslovenskoj kinoteci u Beogradu, u prvoj godini prikazivanja preda po jednu nekorišćenu kopiju svakog proizvedenog kinematografskog dela kao i izvorne filmske materijale. S obzirom na zastarelost ranijih zakonskih propisa koji regulišu predaju filmskog dela centralnoj ustanovi zaštite usled kojih veliki deo filmskih dela nije predat, ova odredba će pospešiti zakonsku obavezu predaje i popuniti nedostajući fond filmskih kulturnih dobar.

Na kraju svog izlaganja istakao je da je članom 76. ovog zakona definisano da se filmsko delo koje je finansirano ili sufinansirano iz budžeta RS, koje je namenjeno za javno prikazivanje, a koje je nastalo pre stupanja na snagu ovog zakona, predaje ili ustupa na kopiranje originalni master ili digitalno identična kopija sa koje je rađen medij za prikazivanje, sa odgovarajućom dokumentacijom i pratećom građom centralnoj ustanovi zaštite u roku od godinu dana od dana početka primene ovog zakona.

Nataša Jovanović pohvalila je rad ministarstva ističući značaj osnivanja državne institucije koja se bavi ovim pitanjima budući da se radi o očuvanju nacionalnog identiteta. Podsetila je da se kada se krenulo sa prvim procesima digitalizacije 2017. godine, ustanovilo da je to za neka remek dela naše produkcije bio poslednji trenutak na šta su filmski umetnici upozoravali još od 2014. godine. Istakla je da sve ono što se u okviru kulture i stvaralašva jedne zemlje zauvek izgubi predstavlja nenadoknadiv gubitak za jednu državu i njen narod. Podsetila je da je Narodna skupština usvojila Evropsku konvenciju o audiovizuelnom nasleđu. Na kraju svog izlaganja navela je da će podržati ovaj predlog zakona.

Dr Danijela Grujić navela je da će povodom ovog predloga zakona biti uzdržana s obzirom na to da smatra da čak i kada je predloženo zakonsko rešenje sasvim solidno ostaje upitna njegova primena u aktuelnoj društveno političkoj situaciji koju je ocenila kao lošu, budući da su institucije obesmišljene i da se ustavom zagarantovana prava svakodnevno krše.

Rozalija Ekres navela je da će glasati za ovaj predlog zakona ističući da je izuzetno važno da država koja ima toliko obimno kulturno stvaralaštvo takođe ima i zakon koji se sistematski bavi ovim pitanjem.

Nataša Tasić Knežević istakla je da je Republika Srbija zemlja sa bogatom kulturnom baštinom te da je stoga neophodan zakon kojim se reguliše ova oblast jer se na taj način čuva ono što jedan narod jeste. Podsetila je da kulturnim radnicima treba omogućiti ostvarivanje prava na naknade kada je u pitanju reemitovanje filmova i serija u kojima su učestvovali.

Tatjana Manojlović navela je da je potrebno pronaći što efikasniji način za saradnju programskog arhiva RTS-a i Jugoslovenske kinoteke po pitanju preuzimanja i ustupanja materijala koji se čuva u arhivu RTS-a. Na kraju svog izlaganja dodala je da će glasati uzdržano.

Siniša Kovačević istakao je ogroman značaj Jugoslovenske kinoteke, dodavši da zakon smatra odličnim budući da je anticipativan, navodeći primer da je pre samo dvadeset godina bilo nezamislivo da arhivska građa može biti i neki video performans a da je ovim zakonskim rešenjem i to predviđeno. Predložio je da se doda aneks koji definiše da je RTS u obavezi da sve umetničke sadržaje dostavi Jugoslovenskoj kinoteci u odgovarajućem formatu. Naveo je da smatra kako se jedno vreme može bolje rekonstruisati i razumeti gledanjem filma koji se istim bavi nego gledanjem dnevnika iz tog perioda. Na kraju svog izlaganja naveo je da će glasati za Predlog zakona o filmskom ostalom audiovizualnom nasleđu.

Odbor je većinom glasova (12 „za“, tri „uzdržana“ i dvoje „nije glasalo“), odlučio da predloži Narodnoj skupštini da prihvati Predlog zakona o filmskom i ostalom audiovizuelnom nasleđu, koji je podnela Vlada, u načelu.

Odbor je, jednoglasno (12 „za“, jedan „uzdržan“ i četvoro „nije glasalo“) usvojio predlog da se za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine odredi Milorad Bojović, član Odbora.

TREĆA TAČKA DNEVNOG REDA: Razmatranje Predloga zakona o izmeni Zakona o kinematografiji koji je podnela Vlada, u načelu

Predsednik Odbora je pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu obavestio da je Vlada Republike Srbije 13. januara 2022. godine podnela Narodnoj skupštini Predlog zakona o izmeni Zakona o kinematografiji.

Miodrag Ivanović, državni sekretar Ministarstva kulture, pojasnio je da je članom 18. Zakona o kinematografiji definisano da Filmski centar dva puta godišnje raspisuje i sprovodi javni konkurs za finansiranje ili sufinansiranje projekata proizvodnje domaćih filmova dok se za druge oblasti kinematografije konkursi raspisuju jednom godišnje. Takođe konkurs je otvoren mesec dana od raspisivanja, dok predlog odluke o izboru projekata donosi Komisija koja je sastoji od pet članova iz reda istaknutih umetnika i stručnjaka.

Napomenuo je i to da se izmena postojećeg zakona sastoji u tome što će na osnovu predloga konkursne Komisije umesto Upravnog odbora sada direktor Filmskog centra donositi odluku o izboru projekata i dodeli sredstava za finansiranje ili sufinansianje izabranih projekata u roku od 15 dana od donošenja predloga komisije.

Na kraju svog izlaganja dodao je da Ministar kulture bliže uređuje kriterijume i merila za izbor projekata u kinematografiji koji se finansiraju ili sufinansiraju iz budžeta Republike Srbije.

Radovan Jokić, državni sekretar Ministarstva kulture, naveo je da je Filmski centar bio specifičan u tome što je Upravni odbor donosio odluku na osnovu predloga članova Komisije dok su kada je reč o ostalm ustanovama kulture takve odluke su pod ingerencijom direktora odnosno organa rukovođenja a ne organa upravljanja.

Ovom izmenom zakona ministarstvo želi da u skladu sa aktom rukovođenja vrati ingerenciju odlučivanja direktoru koji je u skladu sa zakonom i odgovorno lice s obzirom na činjenicu da on potpisuje sve akte pravnog i finansijskog karaktera.

Istakao je da će na ovaj način biti jasnije i efikasnije odlučivanje po predlogu članova Komisije koja ostaje po formi identična, odnosno sastavljena od pet članova koi se biraju iz reda istaknutih umetnika i stručnjaka.

Nataša Jovanović navela je da će podržati izmenu zakona koju smatra neophodnom. Pohvalila je rad direktora Filmskog centra Srbije ocenivši da je njegov način rukovođenja ovom institucijom veoma dobar za državu kao i kinematografiju. Podsetila je da oko 800-900 ljudi godišnje aplicira na konkurse Filmskog centra za pomoć pri realizaciji najčešće dugometražnog filma, istakavši važnost prepoznavanja uloge i pomoći države za realizaciju projekata kao i važnost onog što će ostati kao kutrurno nasleđe države Srbije što jasno pokazuje film „Dara iz Jasenovca“.

dr Danijela Grujić smatra da predložena zakonska promena koja se ogleda u prenošenju prava odlučivanja sa Upravnog odbora na direktora Filmskog centra vodi jednostranom obrascu odlučivanja bez autonomije, transparentnosti i demokratičnosti. Takođe da ovakav vid liderstva koji se predlaže podrazumeva izuzetnu kompetentnost i integritet pojedinca koji odlučuje i da smatra da ovako velika ovlašćenja svakako vode dodatnoj centralizaciji odlučivanja.

Tatjana Manojlović smatra da je predložena izmena zakona neprimerena budući da vodi procesu ustanovljavanja državnih reditelja odnosno podeli na podobne i nepodobne dodavši da je Filmski centar Srbije do sada bio oaza slobodnog odlučivanja o finansiranju filmova.

Miodrag Ivanović pojasnio je da i Upravni odbor i direktora Filmskog centra bira osnivač odnosno Vlada Republike Srbije.

Boško Obradović postavio je pitanje zašto postoji potreba da se menja princip rada i odlučivanja Filmskog centra za koji je navedeno da je dobar, takođe je navedeno da su napravljeni dobri filmovi i da su donošene dobre odluke. Takođe naveo je i to da smatra da se ovakvom izmenom postojećeg zakona onemogućava prostor za diskusiju, razmenu mišljenja, različite stručne uglove sagledavanja stvari, suprotstavljanje nekim nametnutim rešenjima i za drugačije predloge na koji način bi sredstva i budžeta mogla biti podeljena.

Smatra da do sada nije obrađen ni jedan posto od istorijskih tema koje bi trebalo da budu obrađene kroz filmsku umetnost dodavši da će glasati protiv ovog predloga zakona.

Milorad Bojović pojasnio je da ako se zalažemo za demokratičnost u društvu ne možemo organu upravljanja poveravati izvršne funkcije. Ako Upravni odbor obavlja i upravljačku i izvršnu funkciju nameće se pitanje ko kontroliše taj Upravni odbor, zbog toga smatra da je predložena izmena zakona dobra i svrsishodna budući da se radi o sredstvima svih građana Srbije. Na kraju svog izlaganja naveo je da će podržati predloženu izmenu zakona koju smatra dobrom i korisnom.

Nataša Tasić Knežević smatra da će se ovom izmenom zakona dati šansa mladim umetnicima kao i da je ona u cilju efikasnijeg i boljeg rada Filmskog centra Srbije.

Dr Đorđe Miketić naveo je primer prakse drugih država u kojma se filmski fond puni od kablovskih operatera, od distributera, dodavši da filmski fond koji se puni od svih onih koji filmove prikzuju predstavlja način koji će doprineti snažnijem i kvalitetnijem budžetu a samim tim i kvalitetniji filmovima u budućnosti. Takođe naglasio je da je veoma važan način na koji se biraju članovi iz reda istaknutih stručnjaka. Napomenuo je i to da se na filmskom festivalu u Berlinu govori da će Srbija izgubiti podršku „Creative Europe“ usled manjka medijskih zakona koje je bilo neophodno doneti.

Radovan Jokić pojasno je da direktor kontroliše da li je predlog komisije u budžetskim okvirima kao i da li je pravno i zakonski ispravan, te se stoga ne može govoriti da o svemu odlučuje jedan čovek. Naveo je i to da će se pitanje filmskog fonda bliže definisati drugim predlogom zakona na kome se aktivno radi.

Dr Đorđe Miketić ukazao je na problem naknada glumcima za reemitovanje filmskog sadržaja u kome su učestvovali.

Draginja Vlk pohvalila je rad ministarstva ističući da će glasati za sve predloge zakona koji su na dnevnom redu ove sednice. Istakla je značaj filmova koji govore o nacionalnom identitetu našeg naroda. Postavila je pitanje koliko se povećao budžet u poslednjih deset godina za snimanje domaćih filmova i produkciju istih. Takođe i kolika je dobit Srbije obzirom da svetske filmske kuće dolaze i snimaju filmove u našoj zemlji.

Radovan Jokić pojasnio je da budžet Filmskog centra iznosio 90 miliona a da sada iznosi milijardu i 170 miliona dinara. Takođe napomenuo je i to da je deset milijardi uloženo u filmsku industriju što predstavlja čist profit koji je država ostvarila.

Siniša Kovačević izrazio je svoje neslaganje sa predloženom izmenom zakona o kinematografiji jer smatra da se ne može na isti način tretirati upravnik pozorišta, upravnik muzeja, upravnik galerije i direktor Filmskog centra. Napomenuo je i to da je svaki zakon dobar u onoj meri u kojoj sprečava mogućnost zloupotrebe odnosno loš onoliko koliko istu dozvoljava.

Boško Obradović postavio je pitanje da li direktor Filmskog centra može da promeni odluku Komisije i ko je do sada vodio računa da li su projekti u okviru budžeta i pravnog poretka.

Odbor je većinom glasova (deset „za“ i sedam „protiv“), odlučio da predloži Narodnoj skupštini da prihvati Predlog zakona o izmeni Zakona o kinematografiji koji je podnela Vlada, u načelu.

Odbor je, jednoglasno (13 „za“ i četvoro „nije glasalo“) usvojio predlog da se za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine odredi Milorad Bojović, član Odbora.

ČETVRTA TAČKA DNEVNOG REDA: Razmatranje Izveštaja o poslovanju Javne medijske ustanove „Radio-televizija Srbije“ za 2021. godinu i Izveštaja nezavisnog revizora.

Predsednik Odbora je pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu obavestio da je Javna medijska ustanova „Radio televizija Srbije“, u skladu sa članom 51. stav 1. Zakona o javnim medijskim servisima, 5. jula 2022. godine dostavila Izveštaj o radu i poslovanju za 2021. godinu, sa izveštajem nezavisnog ovlašćenog revizora.

Dragan Bujošević, direktor RTS-a podsetio je da je 2021. godina koja je izveštajem obuhvaćena bila kovid godina, da se radilo smanjenim kapacitetom i da proizvodnja programa nije bila na nivou godina pre toga ili 2022. godine. Shodno situaciji bilo je manje programa iz kulture, nauke, zabave i obrazovanja ali ono što bez obzira na okolnosti nikako nije smelo da trpi jeste informativni program. Takođe podsetio je i na emitovanje programa onlajn nastave za osnovnu i srednju školu na programu RTS Planeta. Naglasio je da se u pomenutoj godini započelo sa radom bez sredstava opredeljenih budžetom Republike Srbije, odnosno da se RTS finansirao 75 procenata od naplate taksi i 25 procenata od komercijalnih prihoda odnosno emitovanja reklamnog sadržaja, takođe i da se ti prihodi razdvajaju tako da se tačno zna koji program se iz kog prihoda finansira.

Napomenuo je i to da je uspostavljena saradnja sa mladim studentima FDU-a kao i da su rađene tv drame i tv filmovi posebno je kao značajno istakao izvođenje opere Toska sa „Big bendom“.

Podsetio je na zakonom propisanu obavezu da se deset procenata programa RTS-a proizvode nezavisne produkcije kao i da u 2021. godini taj procenat nije ispunjen usled male i nekvalitetne ponude iako je konkurs bio otvoren tokom cele godine.

Što se tiče ostalih obaveza propisanih zakonom, RTS ispunjava obavezu da u sopstvenoj produkciji ima minimum 25 posto programa štaviše taj procenat je mnogo veći kao i procenat evropskih i neevropskih produkcija koji je takođe iznad traženog minimuma.

Napomenuo je i to da je u 2019. i 2022. godini, koje se mogu uzeti kao reprezentativne, procenat emisija u sopstvenoj produkciji iznosio je 93 procenata obrazovno naučnog programa, dok je sedam procenata bio program proizveden od strane spoljne ili izvršne produkcije.

Pojasnio je da se serije rade tako što predlagač pošalje ideju, sinopsis za deset ili dvanaest epizoda u zavisnosti koliko je predvideo da serija traje, scenario za najmanje tri epizode i predlog budžeta koji je potreban, nakon toga osmoro ljudi čita taj predlog i to urednik kulturne redakcije, urednik serijskog programa, tri dramaturga, jedan profesor dramskih umetnosti i direktor nakon toga se ukoliko je projekat ocenjen pozitivno započinje sa daljim razgovorima i ne počinje se sa snimanjem bez scenarija za sve epizode.

Na kraju svog izlaganja naveo je da mnogi javni servisi u Evropi u sopstvenoj produkciji rade isključivo informativni program, takođe istakao je da RTS radi serijski program sa izvršnim produkcijama iz praktičnih razloga što oni rade brže jeftinije i jednostavnije.

Branislav Klanšček, predsednik Upravnog odbora RTS-a, napomenuo je da je prvi program RTS-a u ukupnom emitovanju programa zastupljen 93,75 procenata. Potvrdio je autentičnost zapisnika sa sednice upravnog odbora RTS-a 21. juna 2022. godine koji je objavljen na sajtu Pištaljka. Primedbe i preporuke povodom izveštaja o poslovanju, Upravni odbor je uputio direktoru gospodinu Draganu Bujoševiću uz insistiranje da ovaj dokument postne sastavni deo zapisnika.

Pojasnio je da kada je reč o prvom programu RTS-a u oviru zabavnog programa osim „Slagalice“, „RTS ordinacije“ i „Šarenice“ ne postoji emisija u samoprodukciji u skladu sa tim postavljeno je pitanje zašto se većina emisija radi u koprodukciji.

Napomenuo je i to da se nezavisnom produkcijom naziva ponuda u vidu gotovog programa tzv. „ključ u ruke“. Legalitet i legitimitet izvršne odnosno spoljne produkcije se ne osporava, ali se postavlja pitanje kada angažujete nekoga da za vas uradi neki program zašto onda to rade vaši ljudi sa vašom opremom i u vašem studiju. Član Upravnog odbora Miljan Nikolić izneo je predlog da dokument Primedbe i preporuke postane sastavi deo izveštaja o poslovanju RTS-a međutim generalna sekretarka i stručna služba pojasnili su da to proceduralno nije moguće, budući da se izveštaj o poslovanju usvaja ili ne usvaja na sednici Upravnog odbora.

Postavljeno je pitanje sukoba interesa odnosno da li ljudi zaposleni na RTS-u mogu da rade i u spoljnim produkcijama shodno tome je i upućeno pitanje pravnoj službi RTS-a da li je angažovanje zaposlenih u RTS-u dozvoljeno u spoljnim produkcijama čiji je producent RTS. Citirao je deo odgovora koji je potpisao rukovodilac pravne službe RTS-a, a koji kaže da paralelno angažovanje zaposlenih u RTS-u od strane angažovanih eksternih produkcija može imati pozitivan uticaj na motivaciju zaposlenih kao posledica toga što im je omogućeno da dodatno zarade. Takođe obratili su se i Ministarstvu kulture koje je odgovorilo da se ovo pitanje mora regulisati internim aktom same ustanove te u skleadu sa time u dokumentu primedbe i preporuke stoji da se poziva generalni direktor da u saradnji sa stručnim službama uputi predlog teksta etičkog kodeksa Upravnom odboru radi usvajanja. Upravni odbor je sam sačinio tekst etičkog kodeksa uz pomoć drugih javnih medijskih servisa država u okruženju, kao i angažujući tim advokata budući da odgovor nije stigao, ali kada je sam dokument trebalo da bude stavljen na dnevni red sednice Upravnog odbora stigao je predlog teksta etičkog kodeksa koji je tražen a u kome nije bilo ni reči o pomenutom problemu sukoba interesa.

Dragan Bujošević pojasnio je da se podaci koje je izneo odnose na prvi program RTS-a a ne na kablovske kanale. Navedeno je da RTS van informativnog programa proizvodi samo tri emisije u okviru zabavnog programa što nije istina budući da se u okviru obrazovno naučnog programa proizvodi s44 različite emisije, da informativni program proizvodi 42 emisije, program za dijasporu dve emisije, kulturno umetnički program 39 emisija i zabavni program 43 emisije.

Naglasio je da nezavisne produkcije ne donose gotov proizvod tzv. „ključ u ruke“ već da se oni se prijavljuju na konkurs, nakon toga urednici koji se bave tom oblašću ocenjuju svaki predlog čak i ako je u nekom pojedinačnom slučaju snimljena cela pilot epizoda ne može se doneti konačna odluka već se dalje traži sinopsis, scenario itd.

Što se tiče teksta etičkog kodeksa koji je predložen od strane Upravnog odbora napomenuo je da je u istom navedena odredba koja je u suprotnosti sa članom 49. Zakona o javnom informisanju i medijima koji propisuje da svaki novinar ima pravo da iznosi svoje stavove čak i političke a da pritom neće snositi nikakve posledice.

Što se tiče rijaliti programa koji se emituju na RTS-u koji se pominju u negativnom kontekstu istakao je da npr. „Kuhinja moga kraja“ promoviše našu zemlju i kulturu da je emisija „Sa Tamarom u akciji“ je pre svega emisija humanitarnog karaktera kao i emisija „Na večeri kod“ koja je takođe osmišljena tako da pruži pomoć zdravstveno ugroženim osobama.

Daakle kada se govori o rijaliti programima koji se emituju na RTS-u nikako ne možemo da ih poistovetimo sa formatima poput „Zadruge“ ili „Parova“.

Branislav Klanšček postavio je pitanje zašto se rijaliti format „Moja dedovina“ radi u izvršnoj produkciji sa Milanom Popovićem koji je zaposlen na RTS-u koji je i autor i voditelj i urednik emisije.

Naglasio je da je dokument primedbe i preporuke morao da se objavi i da upravo zbog toga nakon sednice koja je održana 21. juna iduća sednica je bila zakazana tek za 29. decembar usled velikog pritiska menadžmenta RTS-a i stalnog izostavljanja primedba i preporuka iz zapisnika dok su u međuvremenu održavane samo elektronske sednice.

Istakao je da Upravni odbor nema pristup bazi podataka „derfor“ u kojoj se nalaze sva dokumenta, ugovori za sve emisije i da se konstantno navodi da koji god dokument zatraže da će im biti dostavljen, ali da je isto tako neophodno imati potpunu informaciju, odnosno pun naziv dokumenta kako bi se isti mogao zatražiti što Upravnom odboru predstavlja problem.

Takođe naveo je da pristup pomenutoj bazi podataka ima njegova sekretarica kao i sekretar Upravnog odbora, da se na istu mogu prikačiti pet korisnika te da samo traži mogućnost da se prikači na nalog svoje sekretarice kako bi mogao da pretražuje dokumenta.

Naveo je i to da je tražio dokument u formi tabele koja bi sadržala sve serijske igrane emisije u izvršnoj produkciji kao i one koji su licencirani za 2021. godinu kao pripremu za sednicu Odbora za kulturu i informisanje, ali da mu takav dokument nije dostavljen uz obrazloženje da se traži njegov potpis i da mu dokument nije moguće proslediti mejlom.

Dragan Bujošević pojasnio je da ni on kao generalni direktor nema pristup bazi podataka „derfor“ o kojoj je reč, ističući da smatra da mu to ne ometa rad. Podsetio je da je gospodin Klanšček u javnost iznosio informacije iz ugovora koje se smatraju tajnom i još jednom naglasio da je svaki dokument koji je Upravni odbor tražio bio uredno dostavljenm kao i da je sasvim dovoljno da se zatraži npr. sva dokumenta za emisiju „Moja dedovina“ i da nema potrebe da se taksativno navode nazivi pojedinačnih dokumenta. Istakao je da se podaci iz ugovora ne smeju iznositi u javnost niti obajavljivati budući da ugovorom koji je RTS potpisao tako definisano. Takođe, predsednik Upravnog odbora je dobio dokument u vidu tabele sa spiskom serijskih programa i cenama istih koji je tražio za ovu sednicu, ali mu je rečeno da su ti podaci tajni.

Što se tiče emisije „Moja dedovina“ predsedniku Upravnog odbora je dostavljena uporedna analiza troškova kada bi se emisija radila u samoprodukciji RTS-a kao i kada bi se radila u izvršnoj produkciji koja pokazuje da je jeftinije raditi u izvršnoj produkciji. Napomenuio je i to da jedine dve emisije koje bi bile neznatno jeftinije u samoprodukciji RTS-a su „Potera“ i „Stigni me ako možeš“ ali da za njih RTS nema licencu. Konkretno licencu za kviz „Potera“ je vlasništvo producentske kuće Adrenalin kaja je na kastingu za voditelja izabrala Jovana Memedovića, dakle važno je pojasniti da RTS nije odredio da on vodi pomenuti kviz.

Na kraju svog izlaganja dodao je da isti princip odlučivanja važi i za ostale emisije koje bi bile znatno skuplje kada se ne bi radile u izvršnoj produkciji.

Branislav Klanšček naveo je da kada je reč o tajnosti podataka postoji Poslovnik RTS-a koji o tome govori ali u kome stoji da predsednik Upravnog odbora može izneti tajnu u javnost te stoga smatra da nije prekršio ni taj akt međutim Statut RTS-a kao najviši akt jasno definiše da je rad RTS-a javan. Takođe dodao je da mu je kada je tražio uporednu analizu troškova rečeno je da ona nije urađena, te da se shodno tome zapravo ni ne zna precizno da li bi pomenuti programi bili jeftiniji u samoprodukciji RTS-a.

Postavio je pitanje da li je RTS ikada pokušao da pregovara sa produkcijskom kućom Adrenalin oko kupovine licenca za kviz „Potera“.

Napomenuo je i to da „Slagalica“ po epizodi košta pet stotina eura a sat i po programa „Šarenice“ hiljadu sedam stotina eura a najgledaniji su programi u samoprodukciji RTS-a, dok „Potera“ košta 19 hiljada eura, kviz „Stigni me ako znaš“ po epizodi košta 21 hiljadu eura a kviz „Ja volim Srbiju“ po epizodi košta 20 hiljada eura. Na kraju svog izlaganja postavio je pitanje šta Jovan Memedović radi za platu na RTS-u obzirom da je angažovan od strane Adrenalina za kviz „Potera“.

Dr Danijela Grujić navela je da u celom izveštaju ne postoji osećaj za politički pluralizam kao ni za medijske slobode te da je potrebno da se RTS otvori za opoziciju. Takođe da je zahvaljujući RTS-u informisanje protekcionističko u odnosu na vlast, servilno, jednostrano i selektivno sa fenomenom potiskivanja informativnog programa na margine, dodavši da RTS preuzima ekskluzivne priloge od televizije Pink. U skladu sa navedenim tražila je od Odbora za kulturu i informisanje da uputi zahtev Upravnom odboru RTS-a za smenu generalnog direktora Dragana Bujoševića i glavnog i odgovornog urednika informativnog programa Nenada Lj. Stefanovića.

Dodala je i to da RTS ne ispunjava svoju osnovnu ulogu kao i da bi svakoga dana na RTS-u morala da postoji emisija od 21 čas, u formi debate u kojoj bi se čula različita mišljenja, koja bi se bavila aktuelnom društvenom situacijom i u koju bi bili pozivani svi relevantni stručnjaci.

Na kraju svog izlaganja dodala je da shodno navedenom neće glasati za izveštaj koji je na dnevnom redu ove sednice.

Aleksandar Jovanović podsetio je da se organizovani protest iz aprila 2021. godine RTS-a na temu projekta Jadar Rio Tinto u kome je stajalo da je za potrebe projekta neophodno izvršiti relokaciju stanovništva završio upravo ispred zgrade RTS-a. Jedan od osnovnih zahteva sa ovog protesta bio je upravo da se ovaj ekološki problem pojavi kao tema na programu RTS-a koji ju je uporno ignorisao. Neposredno nakon toga se na RTS-u emitovao spot za promovisanje projekta Rio Tinto. Postavio je pitanje šta RTS sprečava da se ova tema kao i ostale ekološke teme za koje su građani veoma zainteresovani pojave na programu RTS-a. Takođe postavio je pitanje šta to čini javni medijski servis i ugovore koje isti potpisuje sa bilo kojim produkcijama tajnim. Izneo je predlog da se od strane RTS-a uputi poziv predsedniku republike za gostovanje u emisiji formata tv duel sa bilo kojim predstvnikom opozicije, koji je u interesu svih građana. Na kraju svog izlaganja tražio je da se donesu svi ugovori koje je RTS potpisao sa bilo kim u ime građana Srbije.

Dragan Bujošević napomenuo je da je moguće organizovati posebnu sednicu Odbora za kulturu i informisanja sa temom informativnog programa RTS-a. Istakao je da, za razliku od svojih prethodnika, za sve godine svoga rada nije dao nijednu političku izjavu za medije kao i da je dao svega tri intervjua jer smatra da kao direktor javne medijske ustanove RTS ne sme biti neko ko će se na bilo koji način mešati u politički život Srbije.

Takođe podsetio je da je jedna cela epizoda emisije „Kvadratura kruga“ bila posvećena temi Rio Tinta koja se završila snimkom u kome Rio Tinto razara ceo svet, dodavši da on lično smatra da sama emisija nije bila dobro urađena obzirom da je bila jednostrana. Dodao je i to da je Jovan Memedović ovu temu obradio kroz bar tri svoje emisije kao i da je ekološka redakcija imala mnogo priloga i emisija koje su se bavile različitim temama iz ove oblasti. Naglasio je da nema ništa protiv da se organizuje emisija na ovu temu, ali da u nju treba pozvati relevantne stručnjake koji zastupaju suprotne stavove kako bi debata bila kvalitetna.

Naglasio je da nijedan novinar RTS-a nije napravio nijedan prilog koji vređa bilo kog predstavnika vlasti ili opozicije niti je učestvovao u političkoj kampanji.

Na kraju svog izlaganja izneo je podatak da istraživanja pokazuju da se 64 posto građana informiše putem RTS-a kao i da 39 posto građana veruje RTS-u što smatra posledicom upravo stavova koje je u svom izladanju izneo, dodavši da je RTS kičma pristojne i normalne Srbije.

Branislav Klanšček napomenuo je da je istina da mu je dostavljen svaki dokument koji je tražio, međutim da postoji u dokumentaciji emisija pod nazivom „Jedan dobar dan“ za koju je potrošeno 14 miliona dinara koja se emituje uživo svakoga dan od 13 časova do 14:30 časova a koja zapravo ne postoji niti se emituje. Istakao je da je sasvim slučajno saznao da postoji takva emisija i da je tek nakon toga mogao da traži dokumentaciju za istu što ponovo dovodi do problema pristupa bazi podataka „derford“.

Nataša Jovanović podsetila je da se Odboru za kulturu i informisanje redovno dostavljaju godišnji izveštaji o poslovanju RTS-a i RTV-a. Podsetila je da se sve sednice Narodne skupštine direktno prenose na programu RTS-a kao i da izveštaji o zastupljnosti političkih stranaka govore u prilog činjenici da je opozicija zastupljena mnogo puta više nego vladajuća stranka.

Napomenula je i to da RTS pre svega mora biti odgovorna u obavljanju svog posla kao i da će uvek imati argumentovanu kritiku od strane odgovornih ljudi vladajuće stranke, obzirom da se RTS delom finansira iz naplata taksi građana Srbije.

Boško Obradović postavio je pitanje zašto se tek posle osam godina u javnost pojavljuju informacije o finansijskom kriminalu i kršenju Zakona o javnim medijskim servisima. Takođe postavio je pitanje da li je RTS obavestila građane Srbije da se u ovom trenutku jedan novinar nalazi u pritvoru bez ikakvog učinjenog krivičnog dela zbog verbalnog delikta i da je pre nekoliko dana započeo štrajk glađu u pritvoru. Postavio je pitanje zašto se dešava da kada se prenosi zasedanje sednica Narodne skupštine na kojima prisustvuje predsednik Republike Srbije taj prenos se sa kanala RTS2 prebacuje na kanal RTS1 samo u periodu kada predsednik iznosi svoje uvodno obraćanje. Takođe i kada će RTS imati političke emisije u udarnom terminu od 20 do 22 časa bilo kog dana u radnoj nedelji i kako je jeftinije angažovanje spoljnih produkcija koje ulažu sredstva da bi napravile bilo koji televizijski proizvod od angažovanja ljudi koji su na platnom spisku RTS-a a koji bi mogli da naprave taj isti proizvod.

Dragan Bujošević pojasnio je da nije vršilac dužnosti direktora RTS-a kako je navedeno u diskusiji. Izrazio je zadovljstvo jer je policija ušla u RTS kao nadležni organ koji će utvrditi sve relevantne činjenice.

Tatjana Manojlović izrazila je podršku zaposlenima RTS-a koji časno, stručno i kompetentno rade svoj posao. Ukazala je na niska primanja velike većine zaposlenih. Uputila je kritiku na račun rada RTS-a navodeći da krši sve relevantne zakone i ne ispunjava svoj primarni zadatak da kao javni medijski servis svih građana izveštava istinito, blagovremeno i celovito. Postavila je pitanje zašto se urušava produkcija RTS-a, zašto se gase neke od najboljih i najgledanijih emisija odlaskom u penziju onih koji su ih realizovali.

Branislav Klanšček pojasnio je da mala grupa ljudi ima velike plate, da postoje tzv. varijabile koje su na godišnjem nivou iznosile milion eura, da njih određuje generalni direktor kao i da njih uvek dobijaju isti ljudi kao posebnu naknadu na mesečnom nivou na osnovu Pravilnika koji definiše nagrađivanje. Naveo je i da se slaže da je potrebno dati šansu maldima jer je prosečna starost zaposlenih u RTS-u 51 godina.

Dragan Bujošević naveo je da su plate zaposlenih na RTS-u znatno veće od plata zaposlenih na istim poslovima na drugim televizijama. Podsetio je da je kada se on zaposlio u RTS-u prosečna plata iznosila 400 eura i da se prethodno rukovodstvo zadužilo 21 milion eura kako bi isplatilo plate zaposlenima te da se taj dug i dan danas vraća. Podsetio je da je krajem 2019. godine više od 1200 zaposlenih sa najnižim primanjima dobilo povećanje preko 25 posto. Takođe tada je stalnu varijabilu na mesečnom nivou primalo 1200 zaposlenih čime su im zapravo bile povećavane osnovne zarade do proseka zarada u tom trenutku, dok od decembra 2019. godine stalnu varijablu prima oko 200 zaposlenih.

Na kraju svog izlaganja naglasio je da je sindikatima predlagao da se varijabile dodeljuju samo za izuzetan doprinos i dostignuće na određen vremenski period.

Nataša Tasić Knežević je pohvalila rad obrazovno naučnog programa, naročito u periodu korone. Navela je da sadržaji koji se tiču klasične muzike, konkretno opere i baleta nisu dovoljno zastupljeni na programu RTS1. Pohvalila je rad RTS-a po pitanju zastupljenosti romske nacionalne manjine i uputila sugestiju da bi bilo veoma dobro da jedan pripadnik romske nacionalne manjine npr. čita vesti ili makar vremensku prognozu u okviru emisije „Dnevnik“ na srpskom jeziku kako bi se time poslala poruka svim pripadnicima nacionalne manjine, a naročito deci, da je moguće uspeti u životu i da je veoma važno da se edukuju i usavršavaju.

Siniša Kovačević istakao je da bi RTS morao da snimi na godišnjem nivou sve pozorišne premijere kao i sva važna događanja u oblasti kulture, čime bi svakako obezbedio dva ili četiri sata kvalitetnog programa. Na taj način bi se u kontinuitetu stvarala arhiva kroz koju bi se kasnije moglo rekonstruisati jedno vreme ne samo iz ugla teatra već iz ugla ukupnog misaonog, etičkog i političkog aspekta jednog društva. Isto važi i za RTV koji bi trebalo da snimi sva kulturna događanja u AP Vojvodini.

Dragan Bujošević pojasnio je da se često javlja problem autorskih prava kada je reč o pozorištima i snimanju predstava i premijera kao i naknadama za ponovno emitovanje istih.

Branislav Klanšček istakao je da Upravni odbor 29. decembra 2022. godine usvojio finansijski plan u kome je za snimanje pozorišnih predstava izdvojeno 30 hiljada eura, deset hiljada više nego prošle godine.

Edis Durgutović naveo je da se radi o politizaciji rada javnog medijskog servesa, kao i da su radom RTS-a svi nezadovoljni kako predstavnici pozicije tako i predstavnici opozicije. Postavio je pitanje uslova rada i visina zarada dopisnika RTS-a obzirom da istih ima najviše po celoj Srbiji.

Milorad Bojović ukazao je da se u izveštaju, u okviru tabelarnog pregleda, navodi 20 najgledanijih emisija i da se „Dnevnik“ nalazi na šestom mestu, da ukupan udeo gladanosti „Dnevnika 2“ iznosi 27 posto kao i da među ovim emisijama nema nijedne emisije televizija NOVA ili N1 što znači da građani Srbije očigledno ne misle da samo te televizije izveštavaju napristrasno, odgovorno i istinito. Podsetio je da Minhenska deklaracija obavezuje novinare da se odupru svakom političkom pritisku. Na kraju svog izlaganja naglasio je da smatra da uredništvo RTS-a trpi pritisak upravo od strane predstavnika opozicionih stranaka koji zahtevaju da se poveća njihova zastupljenost.

Dragana Miljanić postavila je pitanje gde je državotvorna opozicija na RTS-u kao i šta je generalni direktor uradio ili nije uradio usled čega je došlo do celokupne situacije o kojoj se raspravlja na ovoj sednici.

Radomir Lazović uputio je kritiku na rad RTS-a obzirom da ne ispunjava osnovnu delatnost a to je istinito i blagovremeno informisanje svih građana. Postavio je pitanje zašto na RTS-u nema nijedna politička emisija u kojoj bi predstavnici opozicije mogli redovno da uzmu učešće. Naveo je da je monitoring koji je rađen u devetomesečnom periodu prošle godine pokazao da su predstavnici vladajuće stranke zastupljeni 97 procenata u centralnim vestima televizija sa nacionalnom frekvencijom, konkretno što se tiče RTS-a zastupljenost je 95 procenata. Postavio je pitanje sukoba interesa ljudi koji su zaposleni na RTS-u a istovremeno su angažovani da rade i za spoljnu produkciju.

Staša Stojanović podsetila je da na RTS-u postoje političke emisije i to „Reč na reč“ koja je promenila naziv u „Takovska 10“ u kojoj su zastupljeni predstavnici opozicije, takođe da RTS izveštava o državnim institucijama a ne o pojedinom ministru ili narodnom poslaniku. Na kraju svog izlaganja naglasila je da je važno pitanje emisije „Jedan dobar dan“ čiji je urednik Olivera Kovačević, koja se finansira a koja ne postoji kao i da je protiv iste podneta odgovarajuća krivična prijava.

Dr Marko Atlagić izneo je predlog kao predsednik Odbora za obrazovanje, nauku, tehnološki razvoj i informatičko društvo da Odbor za kulturu i informisanje uzme učešće u saradnji na pokrenutom projektu reafirmacije vaspitne uloge škole i društva. Naveo je da nasilje dolazi od nevaspitanja i da je potrebno da svi odbori Narodne skupštine uzmu aktivno učešće u okviru ovog projekta u skladu sa svojim delokrugom rada.

Siiiša Kovačević naveo je da je činjenica da su dva vodeća čoveka RTS-a u eklatantom i izraženom sukobu veoma zabrinjavajuća. Takođe i da se RTS nalazi u dubokoj krizi kako rukovođenja tako i stvaralačkoj i da formati kao što su „Na večeri kod“ ne bi trebalo da se emituju na RTS-u. Postavio je pitanje koliko prihoda dolazi od marketinga, koliko je procentualno izvršne produkcije i dodao da smatra da većina programa nisu dovoljno kvalitetni u odnosu na tradiciju i dignitet koji je RTS imao. Na kraju svog izlaganja dodao je da će glasati protiv izveštaja RTS-a koji je na dnevnom redu sednice.

Dragan Bujošević istakao je da je RTS jedina televizija koja ima dečiji program u sopstvenoj produkciji koji se emituje nedeljom na RTS1. Takođe je podsetio da na RTS-u postoje političke emisije i to „Takovska 10“ i „Četvrtkom u 9“.

Branislav Klanšček Istakao je da Upravni odbor nije nadležan da se meša u uređivačku politiku RTS-a.

Odbor je većinom glasova (devet „za“, četiri „protiv“ i jedan „uzdržan“), odlučio da predloži Narodnoj skupštini da prihvati Izveštaj o poslovanju Javne medijske ustanove „Radio-televizija Srbije“ za 2021. godinu i Izveštaja nezavisnog revizora.

Sednica je završena u 18,20 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Dana Gak Siniša Kovačević